

## К публикации международных рекомендаций к стандартам по проверке отцовства

Несовершенство законодательной системы открывает лазейки для злоупотреблений. В полной мере это касается технического регулирования в области судебной молекулярно-генетической экспертизы, где от совершенства системы стандартизации в конечном итоге зависит юридический статус и судьба конкретных людей.

В настоящее время в нашей стране по этой проблеме существуют лишь разрозненные и зачастую несогласованные внутриведомственные нормативные документы типа методических рекомендаций, методических указаний и инструкций ([1-12]), некоторые положения которых подвергаются справедливой критике [13-15]. По мнению одного из ведущих российских специалистов в «Методических указаниях» [10,11] имеются многочисленные противоречия, неточности, неоднозначные указания, допускающие противоположные трактовки, неполные разъяснения, что недопустимо для руководства, рассматриваемого как юридический документ. Эти вопросы могут стать решающими в суде при согласии или несогласии с результатами ДНК-экспертизы. Такие недостатки способны существенно повлиять на качество судебно-медицинской экспертизы и привести к назначению дополнительной или повторной экспертизы согласно ст. 81 УПК РСФСР (1999) и ст. 181 ГПК РСФСР (1999). Они могут привести к тяжелым ошибкам при установлении родства и при идентификации преступников, жертв преступлений, катастроф, терактов или военных действий [13-15]. К сожалению, некоторые спорные положения этих нормативных документов начинают **тиражироваться** в руководствах и учебных пособиях [16-18].

Не трудно предвидеть, что вскоре это повлечет за собой сращивание криминальных элементов и научной элиты. Адвокаты станут консультироваться по спорным моментам с высокопрофессиональными специалистами, которые, не ведая того, будут способствовать разваливанию уголовных дел, и преступники будут уходить от справедливого возмездия.

Согласно п.2 Закона о стандартизации (10 июня 1993 года, № 5154-1, см. [www.standard.ru](http://www.standard.ru)):

2. Требования, устанавливаемые нормативными документами по стандартизации, должны основываться на современных достижениях науки, техники и технологии, международных (региональных) стандартах, правилах, нормах и рекомендациях по стандартизации, прогрессивных национальных стандартах других государств, учитывать условия использования продукции, выполнения работ и оказания услуг, условия и режимы труда и не должны нарушать положений, установленных актами законодательства Российской Федерации.

В этом плане трудно переоценить своевременность публикации международных рекомендаций к стандартам по проверке отцовства. Они подготовлены большим коллективом Комиссии по проверке отцовства при Международном обществе по судебной генетике. Заслуживает внимания основной принцип, которым руководствовалась Комиссия. За основу был взят международный стандарт ISO 17025: 1999 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». В России он принят и введен в действие Постановлением Госстандарта от 7 июля 2000 г. № 183-ст как ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2000. Особенность стандартов ISO состоит в том, что при применении их в специфических областях допускается введение дополнительных «указаний по применению», если только они ни коим образом не изменяют смысла ни одного из параграфов исходного текста.

Полезно сравнить некоторые из этих рекомендаций с российскими реалиями. Исключительно важным представляется требование к профессиональной подготовке руководителя лаборатории и ведущего научного сотрудника, а именно: образование университетского уровня, сопоставимое со степенью магистра в области генетики человека, или другое равноценное образование (5-6 лет обучения). В России такая подготовка экспертов является скорее исключением, нежели правилом.

Другой момент, на который стоит обратить особое внимание – рекомендация в качестве основного показателя доказательственности результатов молекулярно-генетической экспертизы использовать так называемое «отношение правдоподобий». В некоторых из отечественных методических рекомендаций и руководств применение этого показателя до сих пор оспаривается [7,8,17].

### Литература

1. Стегнова Т.В., Рогаев Е.И., Иоанесян Л.С. и др. Исследование крови человека методом генотипоскопии (ДНК-дактилоскопия). Методические рекомендации. М.: МВД РФ. 1991.
2. Стегнова Т.В., Рогаев Е.И., Пименов М.Г. и др. Определение видовой и половой принадлежности крови, установление ее происхождения от конкретного лица методом генотипоскопии. Методические рекомендации. М.: МВД РФ. 1992.
3. Стегнова Т.В., Перепечина И.О., Пименов М.Г., Сыроквашева Е.Ю. Исследование следов спермы методом генотипоскопии. Методические рекомендации. М.: МВД РФ. 1993.
4. Перепечина И.О., Стегнова Т.В. Установление половой принадлежности крови полимеразной цепной реакцией. Методические рекомендации. М.: МВД РФ, 1995.
5. Перепечина И.О., Пименов М.Г., Стегнова Т.В. Исследование объектов судебно-биологической экспертизы полимеразной цепной реакцией. Методические рекомендации. М.: МВД РФ, 1996.
6. Платоненкова Л.С., Пименов М.Г., Богуш М.Л. Исследование ДНК волос для идентификации личности. Методические рекомендации. М.: МВД РФ. 1996.
7. Перепечина И.О., Гришечкин С.А. Вероятностные расчеты в ДНК-дактилоскопии. Методические рекомендации. М.: МВД РФ. Экспертно-криминалистический Центр. 1996. 14 с.
8. Перепечина И.О., Гришечкин С.А. Экспертная оценка и математическая обработка результатов исследования объектов, содержащих ДНК двух и более лиц. Методические рекомендации. М.: МВД РФ, 1997.
9. Перепечина И.О., Тялина Ю.Ю. Исследование ДНК, подвергшейся выраженной деградации. Методические рекомендации. М.: МВД РФ. 1999.
10. Иванов П.Л. Использование индивидуализирующих систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства. Методические указания. Российский Центр судебно-медицинской экспертизы, М.: 1999 (утв. МЗ РФ 19.01.1999 г.) (См. также: Судебно-медицинская экспертиза. 1999. №5. С. 35-41. [www.paternity.ru/trial/personalization/metod\\_ukaz1.htm](http://www.paternity.ru/trial/personalization/metod_ukaz1.htm)).
11. Иванов П.Л. Применение молекулярно-генетической индивидуализирующей системы на основе полиморфизма нуклеотидных последовательностей митохондриальной ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления биологического родства. Методические указания. М.: Российский Центр судебно-медицинской экспертизы. 2001 (утверждено МЗ РФ, № 2001.4 от 25.01.2001). 16 с.
12. Инструкция по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы, М.: МЗ РФ. 2003 (утв. приказом МЗ РФ № 161 от 24.04.2003).

13. Животовский Л.А. Критические замечания на «Методические указания» П. Л. Иванова «Использование индивидуализирующих систем на основе полиморфизма длины амплифицированных фрагментов (ПДАФ) ДНК в судебно-медицинской экспертизе идентификации личности и установления родства» // Сибирский медицинский журнал. 2001. №2. С. 85-86.
14. Животовский Л.А. Рецензия на «Методические указания» П.Л. Иванова по анализу митохондриальной ДНК в судебно-медицинских исследованиях. // Сибирский медицинский журнал. 2003. № 1-2. С. 42-46.
15. Животовский Л.А. Митохондриальная ДНК в судебно-медицинских исследованиях: Основные положения теории ДНК-идентификации и критический анализ «Методических указаний» П.Л. Иванова. Медицинская генетика. 2003. Т. 2. №3. С. 106-114.
16. Иванов П.Л. Молекулярно-генетическая индивидуализация человека и идентификация личности в судебно-медицинской экспертизе. В кн.: Руководство по судебной медицине. (Под ред. В.В. Томилина, Г.А. Пашиняна. М., Медицина, 2001, 576 с. (Глава 44. с. 490-532).
17. Пименов М. Г., Культин А. Ю., Кондрашов С. А. Научные и практические аспекты криминалистического ДНК-анализа. Учебное пособие. М.: Экспертно-криминалистический центр МВД РФ. 2001.
18. Перепечина И.О. Исследование ДНК при экспертизе биологических объектов. В кн.: Вещественные доказательства. Информационные технологии процессуального доказывания. (Под ред. В.Я. Колдина), М.: Изд-во НОРМА, 2002, 768 с. (Гл. XIII, с. 521-564).

© Хромов-Борисов Н.Н.